

# Dražen Budiša - Intervju

Autor Administrator

Intervju Dražen Budiša

Tihomir Dujmović, Večernji list, 20.svibnja 2010.

U povodu govora Dražena Budiša na predstavljanju knjige posvećene Bruni Bušiću razgovarali smo s Budišem o tome zbog čega je hrvatska povijest tako dramatično kontroverzna i zbog čega u ovom društву nema suglasja ni o događajima otprije 60 godina ni o Domovinskom ratu.

Kako to da  
je većina političkih  
događaja u našoj povijesti "kontroverzna" i da se ni o čemu ne možemo  
složiti? Jedva da ima europskog naroda s tom količinom takvog problema.

Da, naš problem je problem što nam je gotovo sva novija  
politika  
povijest kontroverzna. To je u prvom redu povijest prošlog stoljeća koja  
je  
bitno obilježena dvjema totalitarnim ideologijama. Mi imamo  
kontroverzne povijesne  
ličnosti i dogadaje jer se ne možemo dogovoriti o meritumu svojih  
pitanja, pa  
onda, ako hoćete, i o svojim političkim ciljevima. To zapravo govori o  
našoj  
jednostavnoj jasnoj političkoj ne-zrelosti što znači da proces formiranja  
moderne  
hrvatske nacije nije završen.

Koji je po  
vašem mišljenju  
razlog te hrvatske specifičnosti?

Ja ga vidim u èinjenici da smo mi kraj Drugoga svjet-skog rata doèekali s dvije vojske od kojih je svaka imala oko 300 tisuæa ljudi. Takve podjele u ratu nije bi-lo ni u jednom narodu. Jer, to znaèi da nema hrvatske obitelji koja na jednoj ili dru-goj strani nije imala nekoga. Tako svakog svibnja, kada komemoriramo Bleiburg i Jasenovac, frustracije rastu i iz godine u godinu su sve veæe...

Kako to da te rane nisu za-cijeljele?

Ne samo da te rane nisu zaciјeljele nego smo stvorili nova rane u odnosu na inter-pretaciju na&scaron;e novije povije-sti. Jedne se hipoteke nismo rije&scaron;ili, drugu upravo stvara-mo. Mi sada za buduæe ge-neracije ponovno stvaramo krajnje nezdravu situaciju za koju smo vjerovali da je gotova s Domovinskim ra-tom i jedinstvom koje je ta-da uspostavljeno u narodu. Vjerovali smo da je stvaranje hrvatske države cilj i projekt koji æe nadvladati sve na&scaron;e povijesne kontroverzije.

Tuđman je odlièno krenuo s tezom pomirbe vjerujuæi da æe ona zakopati ratne sjekire i animozitete. Kako se onda dogodilo da smo danas podijeljeni vi&scaron;e nego-li ikada?

Da, Tuđman je imao stav da nam u stvaranju države treba svaku energiju i u torn je smislu okupljao oko sebe i biv&scaron;e emigrante i biv&scaron;e ud-ba&scaron;e. S obzirom na njego-vo hrvatsko opredjeljenje i partizansku pro&scaron;lost, on je bio idealna osoba da te dvi-je krajnosti okupi. Ali, kad se pitamo zbog èega na&scaron;e dru&scaron;tvo nije krenulo napri-jed u tom segmentu, za&scaron;to kao sva zdrava dru&scaron;tva ni-smo imali lustraciju, onda je tu odgovor zapravo u te-meljima stvaranja države. I zbog biografije samog Tuđ-mana nije se realno moglo iæi na lustraciju i zbog rata koji je bio na vratima, a kad je nastala država,

to vi&scaron;e  
 nije nikako bilo moguæe. Cijena koju smo platili za taj model jedinstva  
 je to  
 da mi njih ni-smo lustrirali, a oni nas po-lako lustriraju.

Ali mi se  
 danas uporno vra-æamo  
 tezi da su partizani stvorili hrvatsku državu, a da je ona u Domovinskom  
 ratu  
 samo obranjena i taj falsifikat stotinu puta po-novljen postaje sve  
 prihvaæeniji  
 jer mu se rijetko tko suprotstavlja.

Da, a rijeè je upravo o falsifikatu jer su tu  
 stvari krajnje  
 jasne. Dana&scaron;nja Republika Hrvatska sljednik je Narod-ne Republike  
 Hrvatske i tu  
 nema spora, na to se i Ba-dinter oslanjao. Doista ne-ma druge pravne  
 legitima-cije.  
 No, je li NR Hrvatska ostvarenje partizanskog pokreta? Jest. Je li  
 hrvatski  
 narod, sudjelujuæi u par-tizanskom pokretu, stao na stranu saveznièke  
 an-tifa&scaron;istièke  
 koalicije? Jest. Ali zbog jugoslavenskog i komunistièkog karaktera  
 partizanskog  
 pokreta, vlast koja je uspostavljena u Hr-vatskoj i u Jugoslaviji nije  
 donijela  
 ni nacionalno ni demokratsko oslobođenje. I kada kažemo da je ovo na&scaron;a  
 nacionalna steeèevina, i kad se njome legitimiramo pred svijetom, i kada  
 slavimo  
 Dan pobjede, èinimo to s punim pravom jer mi ba&scaron;tinimo taj pravni  
 kontinuitet,  
 ali poli-tièki i moralni karakter sa-da nastale hrvatske države potpuna  
 je  
 suprotnost jugo-slavenskom komunistièkom režimu koji je uspostavljen  
 1945. Tu  
 je falsifikat jer se o tome &scaron;uti. Godine 1945. imali smo jasnu  
 diktaturu.  
 Narodna, kasnije Socijali-stièka Republika Hrvatska u demokratskom  
 smislu ri-jeèi  
 nije bila republika. Osim toga, ta NR Hrvatska je svo-ju vlast zapoèela  
 masovnim zloèinima.  
 Mi ne možemo vuæi i taj kontinuitet jer vodimo zemlju u graðanski rat!  
 Pa,  
 zaboga, Republika Hrvatska nastala 1992. godi-ne nastala je suprotno  
 onoj  
 vlasti koja je uspostavljena 1945.! Vlasti koja je za 40- ak godina  
 svoje  
 vladavine hrvatski narod pred veliko-srpskom agresijom ostavila goloruk!

Nastavak ove  
 teze kaže da od RH,  
 da nije bilo komuni-sta, ne bi bilo ni&scaron;ta, do&scaron;ao bi Draža Mihailoviæ i

Hrvatska  
bi bila ono &scaron;to se vidi sa za-grebaèke katedrale...

Znate &scaron;to? Hrvatski narod ima dugu povijest i pro&scaron;ao je stra&scaron;no dramatiène trenut-ke, pa je ipak opstao. Posve je neozbiljno &scaron;pekulirati &scaron;to bi bilo kad bi bilo.

Da vas sad  
èuje Stipe Mesiæ skoèio  
bi mu tlak, on je glavni glasnogovornik teze da su temelje hrvatske  
države na-pravili  
komunisti 1945., a da se ona samo obranila 90-ih...

Stipe Mesiæ ima vi&scaron;e faza u svom djelovanju. On je, re-cimo,  
od ogorèenog borca protiv hrvatske Deklaracije postao hrvatski  
naciona-list! Pa  
je onda postao i èovjek kojem su bili vrlo bliski usta&scaron;ki stavovi.  
Poznato je  
da je Mesiæ govorio da smo mi pobijedili 10. travnja i da se nemamo kome  
&scaron;to  
isprièavati! Kao &scaron;to je poznato i da je isti taj èovjek ovih dana  
izjavio, i to  
ni manje ni vi&scaron;e nego djeci u &scaron;koli, da je parti-zanska osveta na  
Bleiburgu  
bila neminovna. Ja ne pam-tim da je bilo kada bilo koji, makar i  
nazadrtiji  
komuni-stièki funkcijonar rekao jav-no da je osveta na Bleiburgu bila  
neminovna!  
To se ipak nisu usudili! I samo je u Hr-vatskoj moguæe da jedan te isti  
èovjek  
po nekim èudnim, meni nejasnim zakonima po-litièke kurentnosti bude  
jed-nako  
popularan i kada brani 10. travnja i kada govorи da je osveta na  
Bleiburgu bila  
neminovna. Ne znam za ta-kav primjer u modernoj po-vijesti! Ta èinjenica  
pokazuje  
na&scaron;u politièku nezrelost...

Kako to da  
nitko ne reagira na  
taj Mesiæev stav: ni èuvari slobode medija, ni HHO, ni stranke, ni  
institucije,  
svi &scaron;ute. Znaèi li to da se slažu?

Nadam se da &scaron;utnja ne znaèi da se slažu! Kad govorimo o institucijama, ne samo da nije bilo reakcija nego sam video da je Mesiæa Liga hu-manista izabrala za poèa-snog predsjednika nakon &scaron;to je dao tu izjavu. Valjda zato &scaron;to je shvaæeno da je njegova izjava o neminovnoj osveti i likvidaciji par stotina tisuæa ljudi humanizam kao takav podigla na vi&scaron;u razinu!

Doista,  
nismo rije&scaron;ili povije-sne  
teme iz ranije povijesti, a sada se pokazalo da se kao nacija ne slažemo  
ni oko  
re-lacija vezanih uz Domovin-ski rat.

Da, to je jo&scaron; tragiènije i jo&scaron; opasnije i kontaminira na&scaron;u buduænost do te razine da se za tu buduænost doista treba bojati. Vidite, predsjed-nik Josipoviæ ode u Sarajevo i održi svoj slavni govor pa ga nadopuni tezom da je polo-vica Hrvata koji su napustili BiH posljedica lo&scaron;e hrvatske politike. Ne, dakle, posljedi-ca Milo&scaron;eviæeve agresije, ne-go hrvatske politike! Na taj naèin predsjednik Josipoviæ pruža upravo fantastiènu argumentaciju svima koji bi htjeli da se na&scaron;a novija povijest interpretira kao graðanski rat u Hrvatskoj i zajednièka okupacija BiH s Milo&scaron;eviæem.

I onda se èudimo da Vuk Je-remiæ ma&scaron;e tom izjavom, a koristit æe se njome barem onoliko koliko su se Sloven-ci koristili i jo&scaron; se koriste Raèanovim parafom na Pi-ranskem zaljevu.

Ne samo Vuk Jeremiæ! Mi imamo prije njega izjavu srp-skog predsjednika Tadiæa koji je veæ najavio da æemo sada pisati zajednièke udžbenike, a da je ono &scaron;to se do-gaðalo u ratu bio graðanski rat! I nema na&scaron;e reakcije na tu provokaciju! Ne bi li bio red da se predsjednik hrvat-ske države barem zapita je li svjestan kome on koristi ta-kvim izjavama koje u obra-du uzme samo Beograd? Uz njegovu prateæu &scaron;utnju! Postavlja se pitanje razumi-je li

kakvu je  
 kolosalnu &scaron;tetu napravio u borbi da dokaže-mo i pokažemo da je 90-ih  
 godina  
 ovdje vladala Milo-geviæeva agresija kao upravo ultimativni razlog svemu  
 &scaron;to se  
 događalo. I onda se u torn teatru apsurda dogodi da pet dana nakon te  
 famozne  
 sarajevske izjave u Zagreb stigne prvi èovjek bo&scaron;njaèke politike  
 Sulejman Tihiae  
 koji nam zahvaljuje na pomoæi u ratu i kaže: kad nam je bilo najgore,  
 upravo  
 ste nam vi Hrvati najvi&scaron;e, krucijalno, pomogli i da nije bilo vas, ne bi  
 bilo  
 ni nas! Dakle, imamo predsjednika hrvatske drža-ve koji tvrdi da je  
 prepolov-ljeni  
 broj Hrvata u BiH plod lo&scaron;e hrvatske politike u BiH i imamo bo&scaron;njaèkog  
 pred-stavnika  
 koji kaže neizreciva vam hvala na pomoæi kad je bilo najteže!

Možda su to  
 poèetnièke po-gre&scaron;ke...

Ne, nije rijeè o tome, nije to lapsus. Mene  
 zabrinjava slje-deæe  
 - mi, dakle, imamo niz nerije&scaron;enih povijesnih tema vezanih uz 1945. i  
 imamo for-siranje  
 teza o neminovnosti komunistièkih zloèina nakon rata. Imamo jasne  
 manipula-cije  
 i analizom Drugog svjet-skog rata, posebno poraæa, a sada i manipulacije  
 vezane  
 uz stvaranje hrvatske drža-ve. Kad sve te manipulacije koje izazivaju  
 silne negativ-ne  
 emocije spojimo s te&scaron;kom gospodarskom situacijom, postavlja se pitanje  
 tko to  
 radi na destabilizaciji hrvat-ske države jer nema dvojbe da to ovu  
 zemlju  
 destabilizi-ra u njenim korijenima.

Gоворите  
 zapravo o neviðe-noj  
 ofenzivi hrvatske ljevice koja radikalizira stvari do ruba sukoba. No,  
 ni desna  
 opcija nije bez grijeha u sve-mu.

Apsolutno. Pro&scaron;le godine Sa-bor je prihvatio zakon  
 prema  
 kojemu svatko tko je suðen za politièka djela za vrijeme komunizma  
 može pokrenuti proces revizije svog  
 procesa, &scaron;tovi&scaron;e, to mogu napraviti i udruge graðana i bez sugla-snosti

onoga  
 koga je komu-nistièki sud osudio. Meni to djeluje suludo. Koja je funk-cija  
 toga da mi idemo revidi-rati komunistieke presude? Njihova je argumentacija da se pokaže da se nije sudilo na zakonit naèin!? Pa kome to danas treba dokazivati? Zaboga, ljudi su izgradili svoj politièki identitet na tim komunistièkim procesima. I kardinal Stepinac svoj, ali i Jakov Blaževiæ svoj.  
 Svatko na svoj naèin. Èemu brisati toèeno onaku povjesnu ulo-gu kakvu su doista odigrali i jedan i drugi? Èemu mije-njati karakter koji je izgra-dila ona država koja je svoj identitet gradila i na juridièkim zloèinima kakav je bilo suđenje Stepincu?

Zar je i  
 Crkva pristala na te obnove procesa?

Koliko razumijem, oni se za to spremaju i do mene su do&scaron;la dva argumenta za taj pristanak - jedan je da "oèistimo savjest", drugi je da "afirmiramo pravosuðe". Ne razumijem èiju savjest time èistimo, a pravosuðe se može afirmirati na niz dru-gih naèina. Imaju jo&scaron; uvijek žive poèinitelje komuni-stièkih zloèina i nema bolje afirmacije od toga da ih za zloèine procesuiraju. Imaju ubojice iz ubda&scaron;kih redova koji su likvidirali Hrvate vani i neka afirmiraju pravosuðe tako da njih procesuiraju, a ne da u novim igrokazima mijenjaju povijest. Neka to pravosuðe pronaðe ubojicu Brune Bu&scaron;iæa, eto afirmaci-je! Jer, da je samim biv&scaron;im komunistima palo na pamet da oni sami obnavljaju te procese, to bi se nekako mo-glo razumjeti jer bi djelovalo kao da su do&scaron;li do istinske katarze. Ali da nastane hr-vatska država koju ba&scaron; oni nisu htjeli cijelo vrijeme i da sada mi, osuðenici njihova sustava, obnavljamo njihove postupke, oprostite, meni je to izvan pameti. Pa ne može se poni&scaron;titi povijest! Niti to treba raditi! Pa neæe Blaževiæeva krivnja biti manja ako mi sad napravimo pravosud-ni cirkus i idemo od toèke do toèke gdje je kr&scaron;en zakon! Nemojmo èiniti od juridiè-kog zloèina juridièku farsu jer æe doista izgledati kao da se povijest jednom pokazuje kao tragedija, drugi put kao farsa!

Da, juèer je  
na predstavljanju  
knjige o Bu&scaron;iæu kon-statirano da se uporno ne pronalazi njegov ubojica.  
Pravosuðe doista ima &scaron;to raditi ako pravdu želi istin-ski afirmirati.

Da, ali na&scaron;e pravosuðe ne samo &scaron;to ne vodi istragu o  
tome  
tko je i kako ubio Bru-nu Bu&scaron;iæa nego mi kao dr-žava opstruiramo èak i  
pra-vosuðe  
Njemaèke koje po-ku&scaron;ava utvrditi tko je koga i gdje likvidirao. Ima li  
veæe  
farse? Ima li veæeg apsurda da njemaèko pravosuðe su-di udba&scaron;kim  
likvidatorima,  
da traži suradnju Hrvatske, a da mi to ignoriramo?! Kao &scaron;to u pravnom  
smislu  
ignoriramo partizanske zloèine. Uporno se ne vode procesi o  
komunistièkim zloèinima,  
a kad se pokrene postupak, imam dojam da najprije utvrde da æe optu-ženi  
ionako  
za koji mjesec umrijeti kao &scaron;to je bio slu-èaj sa Simom Dubajiæem. Mogao  
je  
postupak poèeti i prije deset godina, zar ne? Tko onda nije dopustio da  
proces  
poène, a ba&scaron; sada je rekao da se diže optuž-nica?

I  
obilježavanje Hrvatskog  
proleæea æe u aferi jer se javljaju oni koji su bili na drugoj  
strani  
komemorirajuæi na svoj naèin te dane...

Da, vidim &scaron;to se dogada, a ja sam prije 10 godina  
rekao da  
se stvari tako razvijaju da æe za 10 godina na&scaron;i stražari komemorirati  
Hrvatsko proleæe. Jo&scaron; do toga  
nije do&scaron;lo, ali nismo daleko. Gledajte, nema puno filozofije u prièi o  
"na&scaron;ima" i "njihovima" tih godina. Mi smo u politièkom  
smislu bili Hrvati, oni su bili konzekventni Jugoslaveni i tisuæe  
simpozija ne  
mogu izmijeniti tu istinu.

Kakav  
vrijednosni sustav dru&scaron;tva  
uopæe imamo u tom kaosu i &scaron;to vi stavljate  
  
u ishodi&scaron;te?

Ishodi&scaron;te bi trebalo biti stvaranje hrvatske države  
i na&scaron;a  
povijest morala bi se vrednovati po tome tko je u pro&scaron;losti bio  
angažiran u  
stvaranju te države, a tko je bio protiv toga. No, ako se producira kao  
vrijed-nost  
stvaranje Jugoslavije i komunističkog sustava, tada relativiziramo  
zločine i tu  
poèinje razdor. Cilj ovog potpunog kaosa u ra-spravama o povijesti samo  
je  
jedan: dovesti u pitanje postignuæa, dakle stvara-nje hrvatske države, i  
reæi:  
vidite da to nije bilo vrijed-no žrtava. Vidite da je prije bilo bolje,  
vidite  
da Tito i nije bio tako velik zloèinac, vidite da hrvatska država i sve  
&scaron;to  
donosi - nije vrijed-no. Tada i žrtve nisu bile vrijedne, a zloèini su  
posve  
relativizirani. I vratili smo se na poèetak, zdrobljen je i uni&scaron;ten  
ideal i  
postignuæa Domovinskog rata. Tome se pod svaku cijenu valja  
suprotstaviti.