

## J. Ratzinger: Novo doba

Autor Ante Ljubičić

Joseph Ratzinger, iz  
knjige Sol zemlje, Mozaik knjiga

Razgovor s Peterom  
Seewaldom

(...) povijest velikih ateističkih diktatura XX. stoljeća, nacionalsocijalizma i komunizma, pokazuje kako je pad crkve, raspadanje i odsutnost vjerovanja kao odlučujuće snage, gurnulo svijet u ponor. Ako je pretrčansko poganstvo bilo u određenom smislu još nevino i pretpostavljalo povezanost s bogovima i iskonskim vrijednostima koje su zlu određivale granice, onda je sada, kad više nema sila koje djeluju protiv zla, propast biti doista velikih razmjera. Sa sigurnošću, koja ima potvrdu u iskustvu, možemo reći da kada bi moralna snaga koju predstavlja kršćanska vjera iznenada bila istrgnuta iz svijeta, onda bi ona bila poput broda koji se zabio u ledenu santu i postojala bi velika opasnost za preživljavanje čovječanstva (...)

(...) Na završetku drugoga stoljeća nakon Krista čini se da je stanje lošije nego ikada prije. Američki spisatelj Louis Begleu naziva 20. stoljeće čak "sotonskim rekvijemom". To je pakao pun ubojstava, pokolja i nasilja, dakle koncentracija užasa. U 20. stoljeću bilo je ubijeno više ljudi nego ikada prije. To je doba Holokausta i stvaranja atomske bombe... Kod mnogih se ljudi pri promišljanju djelovanja Boga i djelovanja čovjeka na svijet javljaju velike dvojbe: je li svijet doista spašavan? Mogu li se godine nakon Krista uistinu nazvati godinama spasenja?

To je veliki broj razmatranja i pitanja. Temeljno je pitanje zapravo ovo: je li kršćanstvo doista donijelo spas, izbjavljenje, ili je ostalo besplodno? Nije li kršćanstva možda u međuvremenu izgubilo svoju snagu?

Mislim da se najprije mora reći kako spasenje, dakle – spasenje koje dolazi od Boga, nije kvantitativna veličina i da se ne može dodavati. U tehničkim znanjima u čovječanstvu može još doći do rasta, koji doduše ponekada poklekne, ali je ipak na neki način kontinuiran. Ono što je isto kvantitativno može se mjeriti, može se utvrditi je li se povećalo ili se smanjilo. Nije moguće količinski izraziti napredak dobrote ljudi jer svaki je čovjek nov i sa svakim novim čovjekom, u određenom smislu, povijest iznova počinje.

Vrlo je važno da naučimo to razlikovati. Dobrota čovjeka, da se tako izrazim, ne može se kvantitativno izraziti. Ne možemo, dakle, poći od toga da kršćanstvo, koje je nulte godine počelo kao zrno gorušice, na kraju mora izgledati kao neko snažno stablo i da svatko mora vidjeti kako je ono iz stoljeća u stoljeće postojalo sve snažnijim. Ono se uvijek može slomiti i prelomiti jer je izbavljenje povjereno čovjeku, a Bog mu nikada ne želi oduzeti tu slobodu.

Osnovna je misao prosvjetiteljstva bila da proces civilizacije mora čovjeka gotovo prisilno dovoditi do istine, do lijepoga, do dobrog te da se, prema tome, u budućnosti barbarska djela više ne mogu ni zamisliti.

Ali to se izbavljenje uvijek odnosi na slobodu, to je, tako reći, avanturistička struktura izbavljenja. Ono nije nikada nametnuto izvana, nema čvrstu strukturu, nego se nalazi u lomljivoj posudi ljudske slobode. Ako se misli da je ljudsko biće dospjelo na neki visoki stupanj, mora se voditi računa o tome da je sve to vrlo nesigurno i da se lako može vratiti unatrag. Rekao bih da je upravo to sporna stvar koja je izražena u Isusovim iskustvenjima: mora li izbavljenje biti nešto što je strogo određeno, kao neka struktura u svijetu i što se može kvantitativno izraziti u smislu – svi su dobili kruh, o sad više nigdje nema gladi? Ili je izbavljenje nešto posve drugo? Zato što je vezano za slobodu, što nije nametnuto čovjeku, nego je prepušteno njegovoj slobodi pa se stoga može i razoriti do određenoga stupnja.

Također moramo priznati da je kršćanstvo uvijek oslobađalo velike snage ljubavi. Dovoljno je samo pogledati što je sve s kršćanstvom učeno u povijest. Gothe je rekao: nastalo je strahopoćivanje prema onome što se nalazi među nama. Uistinu, tek je s pojavom kršćanstva nastala sustavna njega bolesnika, briga o slabima i čitava organizacija ljubavi. Tek pojavom kršćanstva počelo je rasti i štoćivanje prema svim ljudima na svim položajima. Zanimljivo je već to što se car Konstantin priznanjem kršćanstva osjećao obvezatnim, promijenivši zakone, uvesti nedjelju za sve i što se pobrinuo da robovi dobiju određena prava.

Ili da, na primjer, spomenem Anastazija, velikog aleksandrijskog biskupa iz četvrtog stoljeća, koji iz vlastitog iskustva opisuje kako su sva plemena bila međusobno neprijateljski raspoložena, s noževima u rukama – sve dok kršćani nisu sa sobom donijeli određeno raspoloženje za mir. Ali, to su stvari koje nisu dane samom političkom strukturom carstva. Kao što vidimo, one mogu opet propasti.

Tamo gdje čovjek napusti vjeru već je mogućnost da će se vratiti strahote poganstva. Mislim, a to i sami doista možemo vidjeti, da Bog manje utječe na povijest nego što bismo mi to htjeli. To je njegov odgovor na slobodu. A ako želimo i potvrđujemo da Bog poštuje slobodu, tada moramo i mi poštovati i naučiti voljeti blagost njegova djelovanja.

Kršćanstvo još nikada nije bilo tako raćeno kao danas, ali čini se da kršćanstva je jamio svijetu dolazak spasenja.

Ėinjenica je da kvantitativno &scaron;irenje kr&scaron;æanstva, koje se mjeri brojem vjernika, ne zna&scaron; automatski da æe svijet postati bolji jer nisu svi oni koji se nazivaju kr&scaron;æanima uistinu kr&scaron;æani. Kr&scaron;æanstvo djeluje na oblikovanje svijeta samo indirektno, preko ljudi i njihove slobode. Ono nije nikakva ustanova novog politi&scaron;kog i socijalnog sustava koji treba iskorijeniti zlo.

Kakvo zna&scaron;enje ima postojanje zla u odnosu na izbavljenje ili neizbavljenje?

Zlo ima mo&scaron; nad slobodom i ono stvara svoje strukture. Jer posve je o&scaron;ito da postoje strukture zla. One vr&scaron;e pritisak na &scaron;ovjeka, one mogu blokirati njegovu slobodu, mogu podi&scaron;ti zid koji æe sprije&scaron;iti dolazak Boga u svijet. Bog nije pobijedio zlo s Kristom u tom smislu da ono vi&scaron;e ne bi moglo biti isku&scaron;enje za &scaron;ovjekovu slobodu, nego nam je ponudio ruku da nas vodi, ali nas ne prisiljava.

Zna&scaron;i li to da Bog ima premalo vlasti nad ovim svijetom?

U svakom slu&scaron;aju Bog nije htio obna&scaron;ati vlast nad ovim svijetom onako kako mi to zami&scaron;ljamo. Dakako, upravo je pitanje koje bih ja postavio &scaron;svjetskom duhu&scaron;, kako ste Vi to na po&scaron;etku formulirali: Za&scaron;to je Bog tako nemo&scaron;an? Za&scaron;to vlada na takav, neobi&scaron;no blag na&scaron;in, preko raspetoga Krista, kao nekoga tko sam nije uspio? Bjelodano je me&scaron;utim, da je to na&scaron;in na koji Bog æeli vladati, to je Bo&scaron;anska vrsta mo&scaron;ei. Bog ne iskazuje svoju mo&scaron; na onaj drugi na&scaron;in &scaron;dash; pritiscima, nametanjem i silom.

...ne moramo li biti potreseni stanjem ovoga svijeta, koje se opisuje kao &scaron;otonski rekvijem&scaron;?

Mi kr&scaron;æani znamo da je svijet ipak uvijek u Bo&scaron;jim rukama. I u slu&scaron;aju da se &scaron;ovjek udalji od njega i krene k razaranji, ON æe u propasti svijeta zapo&scaron;eti ne&scaron;to novo. Vjeruju&scaron;ei u njega, mi radimo tako da ne do&scaron;e do toga da se &scaron;ovjek odvoji te i nastojimo postia&scaron;ti, koliko je to u na&scaron;oj mo&scaron;ei, da svijet kao Bo&scaron;ija tvorevina i &scaron;ovjek kao Bo&scaron;ji stvor mogu iznova živjeti.

Me&scaron;utim, mogu&scaron;a je i pesimisti&scaron;ka dijagnoza. Mo&scaron;e se dogoditi da odsutnost Boga postane tako sna&scaron;na &scaron;dash; Metz je govorio o tome kao o &scaron;krizi Boga&scaron;, a to je pomalo neobi&scaron;an izraz - da se &scaron;ovjek na&scaron;e u moralnom vrtlogu, nakon kojega slijedi razaranje svijeta, apokalipsa, propast. Mi moramo biti i na to spremni. Apokalipti&scaron;na dijagnoza ne mo&scaron;e se isklju&scaron;iti, ali tada æe Bog za&scaron;tititi &scaron;ovjeka koji ga bude tra&scaron;io. Ljubav je na posljetku ipak ja&scaron;a od mr&scaron;nje.

Ēini se da nije lagan teret povijesti koji priti&scaron;æe Crkvu. U povodu proslave petstote obljetnice Kolumbova otkriæa Amerike pojavile su se, na primjer, tako jake emocije protiv misionarskog rada da se moglo pomisliti kako su se te stvari dogodile juèer.

To su, dakako, djelomièno bile pau&scaron;alne ocjene, koje ne proizlaze iz povijesne, istine nego, nego iz emocija trenutka. Ja ne želim osporavati krivnju Crkve, koja je zasigurno bila velika. Ali upravo s tim u svezi objavljene su nove, iscrpne studije &scaron;to potvrđuju da su vjera i Crkva ustale protiv pohlepnosti osvajaèa koji su okrutno uni&scaron;tavali kulture i ljude. Pavao III. i pape nakon njega osobito su se zalagali za prava domorodaca i donijeli odgovarajuæe pravne uredbe.(...) Prvi franjevci koji su bili misionari u Meksiku propovijedali su jedno vrlo jednostavno i neinstitucionalizirano kr&scaron;æanstvo jer su bili jo&scaron;nadahnuti teologijom duha trinaestoga stoljeæa. Da ljudi nisu tu vjeru spoznali kao oslobađajuæu snagu, ne bi moglo doæi do tako velikoga prihvaæaanja kr&scaron;æanstva &ndash; kao &scaron;to je to bio sluèaj u Meksiku. Vjera je tamo znaèila i oslobađanje od kultova koji su se održavali prije dolaska misionara. Meksiko je i mogao biti osvojen zato &scaron;to su se potlaèeni narodi udružili sa &Scaron;panjolicima da bi se oslobodili od te vladavine. Sve je, dakle, malo drukèije nego &scaron;to se misli, iako ne porieem ni ono lo&scaron;e &scaron;to je uèinila Crkva...

(...) ne može se odgovoriti na pitanje kojim bi putem svijet po&scaron;ao da nije bilo Crkve. Jednako tako nije moguæe previdjeti da je kr&scaron;æanska vjera oslobodila i kultivirala svijet i to upravo razvojem ljudskih prava, umjetno&scaron;æu, znano&scaron;æu te moralnim odgojem. Europu se ne može zamisliti bez te oplodnje. Židovski publicist Franc Oppenheimer pisao je: &bdquo;Demokracije sus nastale u judeo-kr&scaron;æanskom svijetu. Povijest nastanka jest temeljni preudvjet na&scaron;ega pluralistièkog svijeta. Istoj toj povijesti možemo zahvaliti za mjerila na temelju kojih su se na&scaron;e demokracije do danas mogle provjeravati, kritizirati i ispravljati&ldquo; I Vi ste sami ukazivali na to kako su demokratske i kr&scaron;æanske vrijednosti srodne.

Ja mogu samo potvrditi ono &scaron;to je Oppenheimer rekao. Danas znamo da se demokratski model razvio iz redovnièkih ustava koji su imali odredbe o glasovanju u kaptolima. Misao o jednakim pravima za sve mogla je takoðer naæi svoj politièki oblik. Naravno da je veæ prije postojala grèka demokracija koja je dala odluèujuæe poticaje, ali koja se morala obnavljati nakon sloma bogova. Bjelodana je èinjenica da obje izvorne demokracije, amerièka i engleska, poèivaju na konsenzusu vrijednosti koji proizlazi iz kr&scaron;æanskoga vjerovanja te da su one mogle i jo&scaron; mogu funkcionirati samo ako postoji suglasje o vrijednostima. One bi se u protivnom raspale. Tako se i na povijesnoj razini može dobiti pozitivna bilanca kr&scaron;æanstva koje je stvorilo nov odnos prema èovjeku i prema samome sebi te koje je otvorilo vrata novoj èovjeènosti. Antièka grèka demokracija poèivala je na sakralnom jamstvu bogova. Kr&scaron;æanska demokracija novoga doba poèiva na sakralnosti vrijednosti koje jamèe vjerovanje, vrijednosti koje proizlaze iz autonomnoga upravljanja veæine. Upravo ono &scaron;to ste rekli o svoðenju raèuna dvadesetoga stoljeæa pokazuje kako su nestankom kr&scaron;æanstva iznenada izbile na povr&scaron;inu arhaiène sile zla koje je kr&scaron;æanstvo bilo protjeralo. Pozivajuæi se na povijest možemo reæi da ne postoji demokracija bez religioznih, &bdquo;sakralnih&ldquo; temelja.

(...) Upravo povijest velikih ateistièkih diktatura XX. stoljeæa, nacionalsocijalizma i komunizma, pokazuje kako je pad crkve, raspadanje i odsutnost vjerovanja kao odluèujuæe snage, gurnulo svijet u ponor. Ako je pretkr&scaron;èansko poganstvo bilo u odreðenom smislu jo&scaron; nevino i pretpostavljalo povezanost s bogovima i iskonskim vrijednostima koje su zlu odreðivale granice, onda æe sada, kad vi&scaron;e nema sila &scaron;to djeluju protiv zla, propast biti doista velikih razmjera.

Sa sigurno&scaron;æu, koja ima potvrdu u iskustvu, možemo reæi da kada bi moralna snaga koju predstavlja kr&scaron;æanska vjera iznenada bila istrgnuta iz svijeta, onda bi ona bila poput broda koji se zabio u ledenu santu i

postojala bi velika opasnost za preživljavanje èovjeèanstva.

(...) Moguænosti za preživljavanje ovoga planeta oèigledno se smanjuju. Od sredine osamdesetih god.(XX. stoljeæe) neprestano raste broj i opseg katastrofa diljem svijeta. Takoðer postaje sve jasnije da priroda nije uzrok tim katastrofama, nego èovjek &ndash; bilo da èini zahvate na prirodnim sustavima, bilo da gubi kontrolu nad vlastitim sustavima. Mnogi veæ spominju bijes Božji kad govore o tome.....Možda se staro mora uni&scaron;titi da bi moglo nastati novo. Je li to stvaran zadatak apokalipse?

Te&scaron;ko je to reæi. Morali bismo uložiti nedvojbeno velik napor da omoguæimo novi poèetak, i to napor koji proizlazi iz snaga stvaranja i izbavljenja. Morali bismo osloboditi ine snage koje æe èovjeka nauèiti da ogranièi sebe sama. Posve je oèito da sve ovisi o tome. Èovjek bi morao nauèiti da ne èini sve &scaron;to bi mogao uèiniti &ndash; on bi tako mogao razoriti i samoga sebe i svijet ; morao bi znati da se nasuprot moæi nalazi trebati i smjeti. Èovjek ne bi smio samo fizièku nemoæ priznati kao nemoæ, nego bi trebao priznati i one nemoæi koje odreðuju sadržaj moralnogaa. Zasigurno je bitan odgoj takvoga èovjeka koji æe se moæi oduprijeti isku&scaron;enju zabranjenoga voæa.

Crkva se mora takoðer potruditi osposobiti èovjeka da bude dorastao sam sebi, da može svojim fizièkim moguænostima suprotstaviti odgovarajuæe moralne moguænosti. Znamo da to ne proizlazi iz puke moralnosti, nego iz unutarnje povezanosti sa živim Bogom. Samo ako se ON doista nalazi kao snaga u na&scaron;em tu-bitku, moral æe dobiti svoju snagu. Nije dovoljna samo neka vlastita raèunica.

Možda doista vi&scaron;e nije moguæe lijeèiti izvana, nego samo iznutra....&ldquo;To je na&scaron;e stanje duha koje se odražava na prirodu&ldquo;?

(...) Jasno je da je vanjska zagaðenost okoline &scaron;to je proživljavamo &ndash; zrcalo i odvod unutarnje zagaðenosti kojoj ne poklanjamo dovoljno pozornosti. Mislim takoðer da su to nedostaci pokreta za zaa&scaron;titu prirode. Oni se s razumljivom i opravdanom strasti bore protiv zagaðenja prirode, a duhovno samozagaðenje èovjeka i nadalje se smatra jednim od njegovih prava, njegovom slobodom. U tome je razlika. Mi želimo odstraniti mjerljiva zagaðenja, ali ne poklanjamo dovoljno pozornosti duhovnom zagaðenju èovjeka i prirode u njemu kako bi mogao disati kao èovjek, nego potpuno neistinitim pojmom slobode branimo sve &scaron;to èovjek radi po svojoj volji.

Tako dugo dok podržavamo tu karikaturu slobode, naime - slobode unutarnjega razaranja du&scaron;e, njezino æe vanjsko djelovanje ostati nepromijenjeno. Mislim da se moramo tome posvetiti. Nije samo priroda koja ima svoj red, svoje životno oblièje koje moramo po&scaron;tivati ako želimo živjeti u njoj i od nje, nego je i èovjek u svojoj nutrini stvorenje i ima svoj red. On ne može sebe uèiniti onim &scaron;to želi. Da bi mogao živjeti, on mora nauèiti sebe priznati stvorenjem i shvatiti da u sebi mora imati unutarnju èistoæu &ndash; ekologiju du&scaron;e, ako tako hoæete. Ako se ne shvati ta bit ekologije, sve æe se drugo pogor&scaron;ati....